| 1. ライフステージの伸長 | | 頁 | 2. 収 | 入減少下の消費力の格差の拡大 | 頁 |
|---------------------|--------------------------------------|-----|------|----------------------------------|-----|
| | 海外就労への関心は低い | 91 | | 70年代生まれの男性は年収上昇が停滞 | 118 |
| | 海外で働くとしても軸足は日本で | 92 | | 30~40万円台の給与層で労働者の減少が目立つ | 119 |
| | 海外では治安、語学力が不安 | 93 | | ボリュームゾーンの減少が目立つ20代 | 120 |
| | 日本への理解ある外国人労働者を求めている | 94 | | 22~30万円台の減少目立つ30代前半、給与が微減の40代後半 | 121 |
| | 元気且つ非就業の高齢者は約2,000万人 | 95 | | 35~39歳の給与は正社員で明らかに減少傾向 | 122 |
| | 支えられるべき高齢者は80歳以上 | 96 | | 40~44歳給与は低給与層だけでなく比較的高給与層でも下がる傾向 | 123 |
| | 80歳まで働き続ける社会の到来 | 97 | | ボリュームゾーンが減少している50代 | 124 |
| | 高齢者の7割は将来の日常生活に不安を抱えている | 98 | | 低給与層が増加した60代前半、高給与層が減少している65歳以上 | 125 |
| | 高齢者の6割はおしゃれに関心あり | 99 | | 10年間で約50万円減少した給与 | 126 |
| | 高齢者の外食サービス利用の向上 | 100 | | 物価上昇率を下回り続ける賃金上昇率 | 127 |
| | 高齢者の自動車・バイク利用の拡大 | 101 | | 引退世代よりも低い20代の平均給与 | 128 |
| | 高齢者はテレビに依存 | 102 | | 稼働所得は10年間で85万円減 | 129 |
| | 高齢者は収入保障を求め、旅行に支出したい | 103 | | 産業ごとの差が大きい平均給与額 | 130 |
| | 65歳以上の入院の急増 | 104 | | 厳しくなった家計 | 131 |
| | 介護認定者数は400万人以上。認知症老人は2015年には250万人へ | 105 | | 月賦・年賦が大幅低下の単身世帯 | 132 |
| | 高齢者世帯の老々介護が多い | 106 | | ー世帯当たりの平均所得金額は15年で115万円減 | 133 |
| | 介護者は6割が同居人 | 107 | | 平均所得以下が61.4% | 134 |
| | 介護が必要になった原因は脳血管疾患が最も高い | 108 | | 生活苦しい母子家庭 | 135 |
| | 所得100~400万円の高齢者世帯が大きく増加 | 109 | | 金銭的理由でこれ以上子供を増やせない | 136 |
| | 単身世帯では70代以上で300万円以下が増加 | 110 | | 出産準備費は平均6.6万円。分娩・入院費は平均18.5万円 | 137 |
| | 70代の夫婦と未婚の子のみ世帯が増加 | 111 | | 中学生の子どもの子育て費用は年間150万円超 | 138 |
| | 60代の所得500万円以上の三世代世帯数が大きく減少 | 112 | | 平均以上の子育て投資が出来るのは両親共に正規雇用の共働きのみ | 139 |
| | 高齢者無職世帯は、収入の半分を預貯金引出や借金で賄っている | 113 | | 平均以上の子育て費用は年収700万円以上 | 140 |
| | 65歳以上の貯蓄は全世帯の1.4倍、60歳以上が貯蓄の62.4%を占める | 114 | | ひとり親の世帯は国際的に見ても貧困率が非常に高い | 141 |
| | 総世帯の貯蓄現在高合計額に占める60歳以上割合は61.3% | 115 | | 孫育では女系社会 | 142 |
| 2 197 オルエの沙井上の牧羊の壮士 | | Ŧ | | 親の収入不安で祖父母から定期的金銭援助を受ける割合が上昇 | 143 |
| 2. 収 | 入減少下の消費力の格差の拡大 | 頁 | | ひとり親の25%は親の金銭援助を頼りにしている | 144 |
| | この10年で日本の給与水準は低下 | 116 | | 都道府県別持ち家率が高いのは富山県、秋田県の78.3% | 145 |
| | 男性の給与水準は低下、女性は給与所得者数増も多くは低水準 | 117 | | | |

| 2. 収入減少下の消費力の格差の拡大 | | 頁 | 2. 収 | スス減少下の消費力の格差の拡大 | 頁 |
|--------------------|--------------------------------|-----|------|------------------------------------|-----|
| | 持ち家の一戸建て比率は8割以上 | 146 | | 高い香川のストックと際立って低い沖縄 | 174 |
| | わずかに減少に転じた住宅当たり延床面積 | 147 | | 山形、福井、佐賀、富山などの1人当たり世帯人員が多い | 175 |
| | 住宅への満足度は上昇傾向 | 148 | | 北陸の共働き率が高い | 176 |
| | 住み替え・改善意向は減少続く | 149 | . 15 | | |
| | 高齢世帯の約半数は子と同居、または近居している | 150 | 3. 坊 | 現状への満足と将来不安の増大 | 頁 |
| | 新設住宅着工数は100万戸以下になるも、住宅は供給過剰 | 151 | | 日本人の大半は幸福感が強い | 177 |
| | 短くなった通勤時間 | 152 | | 求める社会は「安心・安全」「思いやり」ある社会 | 178 |
| | 東京圏に集中する人口 | 153 | | 生活には基本的に満足しているが、金銭面に不満あり | 179 |
| | 12県で労働力人口比率が60%を切る | 154 | | 現在の生活は1992年からほとんどの期間で6割以上が満足 | 180 |
| | 2015年には12県で高齢化率30%超え | 155 | | 耐久消費財への満足度は高い。ターゲットは40代女性、50代男性か | 181 |
| | 33道県が全国平均年齢を上回る | 156 | | 住生活への満足度は非常に高い | 182 |
| | 約半数が単身世帯の東京都 | 157 | | レジャー・余暇生活のターゲットは40代、50代 | 183 |
| | 東京圏一極集中の人口移動 | 158 | | 家族団らんが最も充実感が高い | 184 |
| | 人の流れは55歳以上で逆転、75歳以上で再逆転 | 159 | | 「心の豊かさ」に重きを置くものが6割を超える | 185 |
| | 愛知、大阪の流入超は就学、就職期まで | 160 | | 毎日の生活を楽しむ派が最高の61%。20代は将来に備えるに変化 | 186 |
| | 広島、福岡では就職期に流入超にならず | 161 | | 家族の役割は「団らん」「安らぎ」「絆」 | 187 |
| | 東京圏は流入超が続くもその幅は縮小傾向 | 162 | | 震災後は節電意識が非常に高くなった | 188 |
| | 人口流入が続く滋賀県と流出に転じた愛知県 | 163 | | 社会志向が増加傾向だが、個人志向も減少はせず | 189 |
| | 福岡県、沖縄県以外は流出が続く西日本 | 164 | | 社会への貢献意識は大きく高まった | 190 |
| | 東日本大震災後は福島、宮城、茨城、千葉で激しい人口流出 | 165 | | 個人の利益よりも国民全体の利益を志向するのは5割を超えている | 191 |
| | 大都市の魅力は交通の便、物や店の豊富さ | 166 | | 地域でより深い付き合いを求めている | 192 |
| | 格差が目立つ一人当たり県民所得 | 167 | | 生活の向上感は「低下」が「向上」を大きく上回り続けている | 193 |
| | 関東と北海道・東北の格差が目立つが東京は別格 | 168 | | 生活低下意識は50代、60代が強い | 194 |
| | 活気があった東海と停滞していた甲信越、北陸、近畿 | 169 | | 50代、60代は下流意識も比較的高い | 195 |
| | 所得低下が止まらない中国・四国、低水準で推移する九州・沖縄 | 170 | | 50代の鬱憤が溜まっている | 196 |
| | 沖縄・青森などの賃金は東京の半分以下 | 171 | | 収入・所得への不満は1999年以降常に50%を超えている | 197 |
| | 世帯収入が多い福井、富山。支出は富山、神奈川等が東京を上回る | 172 | | 資産・貯蓄に関する不満も常に50%を超えている | 198 |
| | 突出して低い沖縄の貯蓄、負債は南関東3都県が多い | 173 | | 最大の悩みや不安は老後。収入に関する悩みや不安も急増 | 199 |
| | 大田のでは、11年の2月日(東京の田内外の中が10万人) | 1/3 | | 今後の生活の見通しは「悪くなっていく」が3割。50代、60代が悲観的 | 200 |